

271.7.2016

Kotlin, dnia 16 sierpnia 2016 r

**Informacja o odrzuceniu ofert i wyborze najkorzystniejszej oferty
w postępowaniu o wartości szacunkowej zamówienia nie przekraczającej kwot określonych
w art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych**

na : „ Budowa kanalizacji sanitarnej we wsiach Racendów, Wysogotówek Gm. Kotlin „

Zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. , poz. 2164 z póź. zm.) **Gmina Kotlin** informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego dokonano odrzucenia 3 ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych **15 ofert**.

I. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty :

OFERTA Nr 11 – KONSORCJUM w składzie :

Lider :PPHU „ Juskowiak „, Helena Juskowiak

Nowa Wieś 123, 63-708 Rozdrażew

Partner :Ślusarstwo , Mechanika Maszyn, Roboty Budowlano – Instalacyjne

Maciej Juskowiak

ul. Parkowa 2a, 63-708 Rozdrażew

z ceną brutto : 2 763 810,00

i okresem gwarancji : 60 miesięcy

Uzasadnienie wyboru :

Oferta spełnia wszystkie wymagania ustawy Prawo zamówień publicznych oraz SIWZ.

Uzyskała najwyższą ilość punktów (100) obliczonych zgodnie z formułą określoną w rozdziale XIII pkt. 1 SIWZ.

II. Tabela wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert :

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium CENA	Liczba punktów w kryterium OKRES GWARANCJI	Łączna liczba punktów
1.	KANWOD Wiesław Tarczyński Węglew 218 62-590 Golina	87,87	5,00	92,87
2.	SANITEX Sp. z o. o. ul. Niemcewicza 5 66-400 Gorzów Wlkp.	65,77	5,00	70,77
3.	KONSORCJUM w składzie : Lider HYDROWAT PRBiM Partner nr 1 : HYDROWAT PRBiM Kazimierz Kowalski	58,53	5,00	63,53

	Partner nr 2 : PPHU „ WITBUD „ ul. Stodolniana 91 ,62-500 Konin ul. Stodolniana 91, 62-500 Konin ul. Kościuszki ,62-590 Golina			
4.	TERLAN Grupa AQUANET ul. Przemysłowa 5, 61-324 Poznań	65,00	5,00	70,00
5.	Przedsiębiorstwo ATA-TECHNIK Spółka z o.o S.K.A Osiedle Cechowe 31, 64-840 Budzyń	76,39	5,00	81,39
6.	Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Budowlane LWK Wojciech Stawecki Jawór 44A, 28-305 Sobków	75,67	5,00	80,67
7.	ROLLSTICK TORUŃ Sp. z o. o. ul. Wschodnia 34 ,87-100 Toruń	82,50	5,00	87,50
8.	KONSORCJUM w składzie : Lider : Przedsiębiorstwo Wielobranżowe TOR M. Iberham Partner : STANISŁAWSKI Jerzy Stanisławski ul. Magazynowa 18,63-700 Krotoszyn ul. Polna 28, 63-760 Zduny			odrzucona
9.	Zakład Usługowy Wodno – Kanalizacyjny i CO Dariusz Bartzak ul. Sienkiewicza 1, 88-220 Osiećciny			odrzucona
10.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „ DROBUD „ S.A Ul. Poznańska 71A, 63-200 Jarocin	67,39	5,00	72,39
11.	KONSORCJUM w składzie : Lider :PPHU „ Juskowiak „ Helena Juskowiak Partner : Ślusarstwo , Mechanika Maszyn, Roboty Budowlano – Instalacyjne Maciej Juskowiak Nowa Wieś 123, 63-708 Rozdrażew ul. Parkowa 2a, 63-708 Rozdrażew	95,00	5,00	100,00
12.	Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego EKO- INŻYNIERIA Sp. z o. o. ul. Bema 186, 63-400 Ostrów Wlkp	85,94	5,00	90,94
13.	KONSORCJUM w składzie : Lider : Przedsiębiorstwo Budowlane „ ZIEMBUD „ Sp. z o. o. Partner : Roboty Ziemne i Instalacyjne Jakubowska sp. jawna Ostrowo Koscielne,62-420 Strzałkowo Drzewce 12, 62-410 Zagórów			odrzucona
14.	FUR-BUD s.c. Joanna Furmaniak Misiak, Karol Misiak ul. Górki 5B, 63-210 Żerków	78,56	0,00	78,56

15.	KONSORCJUM w składzie : Lider : BUD-AN Sp. z o. o. Partner : PUB BUMEX ul. K. Zaremby 2/3,62-740 Tuliszków ul. K. Zaremby 2/3,62-740 Tuliszków	81,14	5,00	86,14
-----	--	-------	------	-------

III. Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnych Wykonawców.

IV. Zamawiający odrzucił oferty następujących Wykonawców .

1. Oferta Nr 8 - KONSORCJUM w składzie :

Lider : Przedsiębiorstwo Wielobranżowe TOR M. Iberham
ul. Magazynowa 18,63-700 Krotoszyn
Partner : STANISŁAWSKI Jerzy Stanisławski
ul. Polna 28, 63-760 Zduny

Uzasadnienie :

Jako podstawę prawną odrzucenia oferty wskazuje się art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi „ Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 „.

Zamawiający ustalił i zważył ,co następuje :

Wykonawca w kosztorysie ofertowym stanowiącym element oferty nie uwzględnił w etapie II zadanie nr 2 Racendów wszystkich pozycji zakresu rzeczowego dotyczących przyłączy energetycznych. Kosztorys ofertowy złożony przez Wykonawcę różni się od przedmiaru robót jaki Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej ogłaszając to postępowanie, a mianowicie :

- brak pozycji nr 88d.8 z przedmiaru – ręczne zasypywanie rowów dla kabli o głębokości do 0,6 m i szerokości dna do 0,4 m w gruncie kat. III : 51 m ,
- brak pozycji nr 90d.8 z przedmiaru – zarobienie na sucho końca kabla 5- żyłowego o przekroju żył do 120 mm² napięcie do 1 kV o izolacji i powłoce z tworzyw sztucznych : 4 szt.
- brak pozycji nr 91d.8 z przedmiaru – sprawdzenie i pomiar 3 fazowego obwodu elektrycznego niskiego napięcia : 4 pomiary,
- brak pozycji nr 92d.8 z przedmiaru – montaż uziomów poziomych w wykopie o głębokości do 0,8 m, kat. gruntu III : 12 m,
- brak pozycji nr 93d.8 z przedmiaru – uziomy ze stali profilowanej miedziowane o długości 4,5 m (metoda wykonania obrotowa) grunt kat. III – 4 szt.,
- brak pozycji nr 95d.8 z przedmiaru – badania i pomiary instalacji uziemiającej (pierwszy pomiar) : 1 szt.

Ponadto w załączonym kosztorysie „ przyłącza energetyczne „ stwierdza się :

- w poz. od nr 84 d.8 do nr 87d.8 mylnie wpisano ilości : miało być 51 m a jest 80 m,
- w poz. nr 88d.8 miało być 138 m a jest 20 m,
- w poz. nr 90 d.8 miało być 3 a jest 4,
- w poz. nr 91 d.8 miało być 4 a jest 9.

Pod pozycją 89 d.8 wpisano kabel YKY 4 x 6,0 m² – 80 m co jest niezgodne z przedmiarem, ponieważ tam taka pozycja nie występuje.

Zamawiający stwierdza, że brak wprowadzenia tych pozycji oraz ich wyceny, nie może być uznany za omyłkę, w rozumieniu art. 87 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych i nie podlega wyjaśnieniu w trybie art. 87 ust. 1, czy też uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. W zaistniałych okolicznościach Zamawiający nie jest

uprawniony do poprawienia w ofercie powyższej niezgodności. W takim stanie faktycznym Zamawiający nie jest w stanie ustalić prawidłowej treści oświadczenia woli (oferty). Konieczne byłoby uzupełnienie treści oferty po upływie terminu do jej złożenia poprzez dodanie do kosztorysu ofertowego nowych pozycji, co oznaczałoby prowadzenie niedozwolonych negocjacji z Wykonawcą. Pominięcie pozycji kosztorysowej nie jest oczywistą omyłką pisarską lub rachunkową , a także inną omyłką polegającą na niezgodności oferty ze SIWZ, niepowodującą istotnych zmian w treści ofert. Powyższe ustalenia wskazują na przedstawienie w ofercie mniejszego zakresu rzeczowego niż wymagany w SIWZ, a tym samym jej treść nie odpowiada treści specyfikacji, w części dotyczącej zakresu rzeczowego robót. Niezgodność takiej oferty z treścią specyfikacji nie wymaga zastosowania przez Zamawiającego procedury wyjaśniania w trybie art. 87 ust.1 pzp. Oferta taka kwalifikuje się zatem wyłącznie do odrzucenia. W tym miejscu należy zwrócić uwagę iż Zamawiający przewidział kosztorysową formę wynagrodzenia. Kosztorysowy charakter wynagrodzenia przesądza, że zawartość kosztorysów ofertowych stanowi treść oferty, o której mowa w art.89 ust.1 pkt 2 pzp. Ujęcie w kosztorysach ofertowych we właściwych pozycjach wymaganego zakresu prac oraz ich prawidłowa wycena pozwala Zamawiającemu na etapie badania i oceny ofert na porównanie ofert z zachowaniem zasad art. 7 ust.1 pzp. Na etapie wykonywania zamówienia prawidłowa wycena poszczególnych pozycji umożliwi Zamawiającemu zapłatę Wykonawcy za prace rzeczywiście wykonane. Wystąpienie omyłki nie może pozostawić wątpliwości co do zamierzonej treści oświadczenia Wykonawcy. W tym zakresie , dla uznania czy oferta ta jest niezgodna z treścią SIWZ wystarczającym staje się wykazanie w/w nieprawidłowości. W tym miejscu wskazuje się, że Wykonawca w przedmiotowym zakresie nie zwracał się do Zamawiającego o udzielenie wyjaśnień SIWZ w trybie art. 38 pzp. Tym samym zobowiązany był do złożenia oferty odpowiadającej swą treścią warunkom określonym w SIWZ. Dlatego też w oparciu o art.89 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych, który to wymienia przesłanki, których każda w razie zaistnienia skutkuje odrzuceniem oferty, co ma zastosowanie w przypadku odrzucenia Waszej oferty. W tym zakresie Zamawiający podkreśla, że przytoczone wyżej przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nakazują Zamawiającemu odrzucenie tak skonstruowanej oferty.

Pouczenie : Zgodnie z art. 180 ustawy Prawo zamówień publicznych mogą Państwo wnieść odwołanie do Prezesa Izby w terminach określonych w art. 182 ustawy Pzp.

2. Oferta nr 9 :

**Zakład Usługowy Wodno – Kanalizacyjny i CO Dariusz Bartczak
ul. Sienkiewicza 1, 88-220 Osiężany**

Jako podstawę prawną odrzucenia oferty wskazuje się art. 89 ust. 1 pkt 2 wyżej wymienione ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie

Z istoty postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wynika, że w toku tego postępowania Zamawiający jest obowiązany dokonać oceny ofert złożonych przez wykonawców.

Zamawiający tj. GMINA KOTLIN dokonał tej czynności w oparciu o kryteria określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający ustalił i zważył, co następuje :

- Wykonawca składając ofertę załączył dla zadania etap I Wysogotówek dwa kosztorysy ofertowe dla działu „ przyłącza energetyczne „

Zamawiający stwierdza, że jeden z jeden z kosztorysów zawiera 8 pozycji na kwotę 9 327,28 zł netto. Natomiast drugi kosztorys zawiera 9 pozycji na kwotę netto 7 889,51 zł.

Obydwie wartości zostały wliczone do ceny oferty. W zaistniałej sytuacji Zamawiającemu trudno stwierdzić, który kosztorys jest prawidłowy. W związku z czym nie jest uprawniony do poprawienia w ofercie powyższej niezgodności. W takim stanie faktycznym Zamawiający nie jest w stanie ustalić prawidłowej treści oświadczenia woli (oferty). Konieczne byłoby uzupełnienie treści oferty po upływie terminu do jej złożenia poprzez wykreślenie nieprawidłowego kosztorysu , co oznaczałoby prowadzenie niedozwolonych negocjacji z Wykonawcą. Powyższe ustalenia wskazują na przedstawienie w ofercie podwójnego zakresu rzeczowego, każdy z innymi cenami jednostkowymi. Zakres ten jest inny niż wymagany w SIWZ, a tym samym jej treść nie odpowiada treści specyfikacji, w części dotyczącej zakresu rzeczowego robót. Niezgodność oferty z treścią specyfikacji nie wymaga zastosowania przez Zamawiającego procedury wyjaśniania w trybie art. 87 ust. 1 pzp. Oferta taka kwalifikuje się zatem wyłącznie do odrzucenia. W tym miejscu należy zwrócić uwagę iż Zamawiający przewidział kosztorysową formę wynagrodzenia. Kosztorysowy charakter wynagrodzenia przesądza, że zawartość kosztorysów ofertowych stanowi treść oferty, o której mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp. Ujęcie w kosztorysach ofertowych we właściwych pozycjach wymaganego zakresu prac oraz ich prawidłowa wycena pozwala Zamawiającemu na etapie badania i oceny ofert na porównanie ofert z zachowaniem zasad art. 7 ust. 1 pzp. Na etapie wykonywania zamówienia prawidłowa wycena poszczególnych pozycji umożliwia Zamawiającemu zapłatę Wykonawcy za prace rzeczywiście wykonane. Zatem kosztorys ofertowy ma istotne znaczenie w przedmiotowym postępowaniu. Podkreślić należy, że oferta przewidująca inny zakres robót nie jest porównywalna. Cena wynikająca z tej oferty nie może być porównywalna pod kątem wyboru oferty najkorzystniejszej, zgodnie z kryterium ustalonym w postępowaniu (cena 95%). Wskazać należy, że kosztorys ofertowy stanowi załącznik do umowy, jako integralna jej część, a zatem jest wiążący dla stron i powinien gwarantować wykonanie prac przewidzianych przez Zamawiającego, zgodnie z przedmiarami i dokumentacją projektową opracowaną przez Zamawiającego. Wystąpienie omyłki nie może pozostawiać wątpliwości co do zamierzonej treści oświadczenia Wykonawcy.

W tym zakresie , dla uznania czy oferta ta jest niezgodna z treścią SIWZ wystarczającym staje się wykazanie w/w nieprawidłowości.

W ocenie Zamawiającego niezależnie od wpływu brakującego kosztorysu na wartość oferty, jego brak stanowi istotny brak oświadczenia woli, który nie mieści się – co już wyżej podnoszono w dyspozycji art. 87 ust.2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W tym miejscu wskazuje się, że Wykonawca w przedmiotowym zakresie nie zwracał się do Zamawiającego o udzielenie wyjaśnień SIWZ w trybie art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych. Tym samym zobowiązany był do złożenia oferty odpowiadającej swą treścią warunkom określonym w SIWZ .

Dlatego też w oparciu o art. 89 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, który to wymienia przesłanki , z których każda w razie zaistnienia skutkuje odrzuceniem oferty co ma zastosowanie w przypadku odrzucenia Waszej oferty.

W tym zakresie Zamawiający podkreśla, że przytoczone wyżej przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nakazują Zamawiającemu odrzucenie tak skonstruowanej oferty.

Pouczenie : Zgodnie z art. 180 ustawy Prawo zamówień publicznych mogą Państwo wnieść odwołanie do Prezesa Izby w terminach określonych w art. 182 ustawy Pzp.

Oferta nr 13:

KONSORCJUM w składzie :

Lider : Przedsiębiorstwo Budowlane „ ZIEMBUD „ Sp. z o. o.

Partner : Roboty Ziemne i Instalacyjne Jakubowska sp. jawna

Ostrowo Koscielne, 62-420 Strzałkowo

Drzewce 12, 62-410 Zagórów

Jako podstawę prawną odrzucenia oferty wskazuje się art. 89 ust. 1 pkt 2 wyżej wymienione ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie

Z istoty postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wynika, że w toku tego postępowania Zamawiający jest obowiązany dokonać oceny ofert złożonych przez wykonawców.

Zamawiający tj. GMINA KOTLIN dokonał tej czynności w oparciu o kryteria określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający ustalił i zważył, co następuje :

- Wykonawca składając ofertę nie załączył kosztorysu ofertowego dla zadania etap II zadanie nr 1 Racendów.

Zamawiający stwierdza, że brak wprowadzenia tych pozycji kosztorysu oraz ich wyceny, nie może być uznany za omyłkę, w rozumieniu art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i nie podlega wyjaśnieniu w trybie art. 87 ust. 1, czy też uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy pzp.

W zaistniałych okolicznościach Zamawiający nie jest uprawniony do poprawienia w ofercie powyższej niezgodności.

W takim stanie faktycznym Zamawiający nie jest w stanie ustalić prawidłowej treści oświadczenia woli (oferty). Konieczne byłoby uzupełnienie treści oferty po upływie terminu do jej złożenia poprzez dołączenie brakującego kosztorysu co oznaczałoby prowadzenie niedozwolonych negocjacji z Wykonawcą. Ustalenia wskazują na przedstawienie w ofercie mniejszego zakresu rzeczowego niż wymagany w SIWZ, a tym samym jej treść nie odpowiada treści specyfikacji, w części dotyczącej zakresu rzeczowego robót. Niezgodność oferty z treścią specyfikacji nie wymaga zastosowania przez Zamawiającego procedury wyjaśniania w trybie art. 87 ust. 1 pzp. Oferta taka kwalifikuje się zatem wyłącznie do odrzucenia. W tym miejscu należy zwrócić uwagę iż Zamawiający przewidział kosztorysową formę wynagrodzenia. Kosztorysowy charakter wynagrodzenia przesądza, że zawartość kosztorysów ofertowych stanowi treść oferty, o której mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp. Ujęcie w kosztorysach ofertowych we właściwych pozycjach wymaganego zakresu prac oraz ich prawidłowa wycena pozwala Zamawiającemu na etapie badania i oceny ofert na porównanie ofert z zachowaniem zasad art. 7 ust. 1 pzp. Na etapie wykonywania zamówienia prawidłowa wycena poszczególnych pozycji umożliwia Zamawiającemu zapłatę Wykonawcy za prace rzeczywiście wykonane. Zatem kosztorys ofertowy ma istotne znaczenie w przedmiotowym postępowaniu. Podkreślić należy, że oferta przewidująca inny zakres robót w związku z pominięciem całego kosztorysu dla danego etapu (etap II zadanie nr 1 Racendów) nie jest porównywalna. Cena wynikająca z tej oferty nie może być porównywalna pod kątem wyboru oferty najkorzystniejszej, zgodnie z kryterium ustalonym w postępowaniu (cena 95%). Wskazać należy, że kosztorys ofertowy stanowi załącznik do umowy, jako integralna jej część, a zatem jest wiążący dla stron i powinien gwarantować wykonanie prac przewidzianych przez Zamawiającego, zgodnie z przedmiarami i dokumentacją projektową opracowaną przez Zamawiającego.

Wystąpienie omyłki nie może pozostawiać wątpliwości co do zamierzonej treści oświadczenia Wykonawcy.

W tym zakresie , dla uznania czy oferta ta jest niezgodna z treścią SIWZ wystarczającym staje się wykazanie w/w nieprawidłowości.

W ocenie Zamawiającego niezależnie od wpływu brakującego kosztorysu na wartość oferty, jego brak stanowi istotny brak oświadczenia woli, który nie mieści się – co już wyżej podnoszono w dyspozycji art. 87 ust.2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W tym miejscu wskazuje się, że Wykonawca w przedmiotowym zakresie nie zwracał się do Zamawiającego o udzielenie wyjaśnień SIWZ w trybie art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych. Tym samym zobowiązany był do złożenia oferty odpowiadającej swą treścią warunkom określonym w SIWZ.

Dlatego też w oparciu o art. 89 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, który to wymienia przesłanki, z których każda w razie zaistnienia skutkuje odrzuceniem oferty co ma zastosowanie w przypadku odrzucenia Waszej oferty.

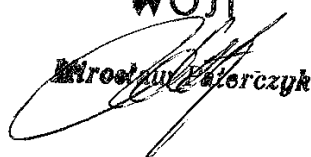
W tym zakresie Zamawiający podkreśla, że przytoczone wyżej przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nakazują Zamawiającemu odrzucenie tak skonstruowanej oferty.

Pouczenie : Zgodnie z art. 180 ustawy Prawo zamówień publicznych mogą Państwo wnieść odwołanie do Prezesa Izby w terminach określonych w art. 182 ustawy Pzp.

Zgodnie z dyspozycją art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający nie wezwał Wykonawców, których oferty odrzucono do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny, gdyż mimo ich złożenia oferty Wykonawców podlegały odrzuceniu.

V. Termin po upływie którego w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego z wybranym Wykonawcą z zastrzeżeniem art. 183 w terminie, nie krótszym niż 5 dni licząc od dnia przesłania zawiadomienia o odrzuceniu ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej za pomocą faksu lub drogą elektroniczną.

WOJT

Mirosław Paterczyk