

Kotlin, dnia 5 października 2012 r.

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty
w postępowaniu o wartości szacunkowej zamówienia nie przekraczającej kwot
określonych w art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych**

na : „Budowa kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami w miejscowości Wola Książęca gm. Kotlin”

**Firma Instalacyjno – Budowlana
„ WIRAX „ s. j.
ul. Częstochowska 77
62-800 Kalisz**

Zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych
(Dz. U. z 2007 r. , Nr 223, poz. 1655 z póź. zm.) Gmina Kotlin informuje, że w postępowaniu
prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych **15** ofert.

Nr Oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres	Cena (brutto) w zł
1.	Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe „ ALFA „ sp. z o. o.	ul. Toruńska 300 85-880 Bydgoszcz	5 938 400,44
2.	Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne „ SANBUD „ Edward Rataj	ul. Karpacka 12 62-800 Kalisz	4 772 400,00
3.	STRABAG sp. z o. o. Oddział Poznań	ul. Obornicka 295 B PL 60-635 Poznań	4 946 015,50
4.	AQUANET Krzesinki sp. z o. o.	Ul. Przemyska 5 61-324 Poznań	4 095 900,00 po poprawieniu omyłki rachunkowej 4 095 693,90
5.	Konsorcjum firm : <u>Lider konsorcjum</u> 1. STANISŁAWSKI Jerzy Stanisławski <u>Partner konsorcjum</u> 2. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe TOR- Marian Iberhan	ul. Polna 28 63-760 Zduny ul. Jastrzębia 5 63-700 Krotoszyn	4 071 547,29
6.	KANWOD Wiesław Tarczyński	Węglew 218 62-590 Golina	4 214 400,01 po poprawieniu „innej omyłki „ 4 214 230,39
7.	Firma Instalacyjno – Budowlana „ WIRAX „ s. j.	ul. Częstochowska 77 62-800 Kalisz	3 393 057,05
8.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ MARKOPOL „ Sp. z o. o	Al. Kazimierza Wielkiego 5 87-800 Włocławek	4 798 524,51

9.	Przedsiębiorstwo Usługowo – Budowlane „ BUDMEX „ Aneta Wawrzyniak	62-704 Kawęczyn 89	4 159 064,55
10.	HYDROWAT Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych i Melioracyjnych Sp. z o. o.	ul. Stodolniana 91 62-500 Konin	5 361 165,40
11.	ATA –TECHNIK Sp. z o. o. S.K.A	Osiedle Cechowe 31 64-840Budzyń	6 029 826,92
12.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „ DROBUD „ S. A.	ul. Poznańska 71 a 63-200 Jarocin	3 812 937,25 po poprawieniu „ innej omyłki „ 3 812 789,15
13.	FUR – BUD Czesław Furmانيak, Joanna Furmانيak – Misiak s. c.	ul. Górki 5 B 63-210 Żerków	4 158 414,21
14.	Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynierii EKO- INŻYNIERIA Sp. z o. o.	ul. Bema 186 63-400 Ostrów Wlkp.	3 438 522,55
15.	Konsorcjum firm : <u>Lider konsorcjum</u> P.H.U „ CHOD- DRÓG „ – Andrzejewski Przemysław <u>Członek konsorcjum</u> Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo – Usługowe – Henryk Juskowiak	Ul. Kwiatowa 11 63-840 Krobica Nowa Wieś 123 63-708 Rozdrażew	3 813 000,00

Z przedmiotowego postępowania - **wykluczono i odrzucono : 0 ofert**
- **odrzucono 0 ofert**

W dniu 28 września 2012 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał czterech wykonawców do uzupełnienia dokumentów (oferta nr 7, 12, 13, 15).
W dniu 03 października 2012 r. Zamawiający na podstawie art. 87 ust.2, pkt. 2 dokonał poprawy oczywistych omyłek rachunkowych w ofercie nr 4, o czym poinformowano wykonawcę.
Biorąc pod uwagę konsekwencję naniesionych poprawek zmieniła się cena tej oferty.
Również w dniu 03 października 2012 r. Zamawiający na podstawie art. 87 ust.2, pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych dokonał poprawienia „ innych omyłek „ polegających na niezgodności oferty ze SIWZ w ofertach nr 6 i nr 12.
Biorąc pod uwagę konsekwencję naniesionych poprawek zmieniła się cena tych ofert.
Zamawiający zawiadomił Wykonawców o poprawieniu naniesionych omyłek.
Wykonawcy w ustawowym terminie wyrazili zgodę na dokonanie poprawek tym samym oferty te uznane zostały za ważne.

Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert nie podlegających wykluczeniu ani odrzuceniu. Zgodnie z pkt. XIII Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia i kryteriami jakimi kierował się Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej były :
CENA – 100 %

Zamawiający zgodnie ze wskazaną w SIWZ formułą dokonał oceny punktowej złożonych ofert

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium CENA	RAZEM :
1	57,14	57,14
2	71,09	71,09
3	68,60	68,60

4	82,84	82,84
5	83,34	83,34
6	80,51	80,51
7	100,00	100,00
8	70,71	70,71
9	81,58	81,58
10	63,29	63,29
11	56,27	56,27
12	88,99	88,99
13	81,59	81,59
14	98,68	98,68
15	88,99	88,99

Na podstawie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż

oferta nr 7 złożona przez firmę :

Firma Instalacyjno – Budowlana

„ WIRAX „ s. j.

ul. Częstochowska 77

62-800 Kalisz

odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz w ustawie Prawo zamówień publicznych i **została oceniona jako najkorzystniejsza** w oparciu o podane w SWIZ kryteria wyboru.

Wybrany wykonawca za wykonanie przedmiotowego zamówienia zaproponował cenę :

brutto : 3 393 057,05 zł

słownie : trzy miliony trzysta dziewięćdziesiąt trzy tysiące pięćdziesiąt siedem złotych i 05/100

netto : 2 758 582,97 zł

słownie : dwa miliony siedemset pięćdziesiąt osiem tysięcy pięćset osiemdziesiąt dwa złote i 97/100

a co za tym idzie oferta ta otrzymała maksymalną ilość **punktów 100.**

Ponadto zgodnie z art. 92 ust.1, pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że zawarcie umowy z wybranym Wykonawcą nastąpi **w dniu 18 października 2012 o godz. 11:00** w siedzibie Zamawiającego.

Wójt

/-/ Mirosław Paterczyk