

**UCHWAŁA NR XLIX/317/2022
RADY GMINY KOTLIN**

z dnia 29 grudnia 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Kotlin

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę pani A.W. na Wójta Gminy Kotlin za bezzasadną, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Kotlin do poinformowania Skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Czesław Moch

UZASADNIENIE

DO UCHWAŁY NR XLIX/317/2022

RADY GMINY KOTLIN

z dnia 29 grudnia 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Kotlin

Skarga A.W. na Wójta Gminy Kotlin została przekazana Radzie Gminy Kotlin pismem z dnia 2 grudnia 2022 r. Przedmiotem skargi jest niewykonywanie przez niego czynności nakazanych prawem, polegających na zapewnieniu dostępu do danych przestrzennych dotyczących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w tym: art. 67a-67c ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503 ze zm.), ustawą z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (Dz. U. z 2021 r. poz. 214), rozporządzeniem Komisji Europejskiej (UE) NR 1088/2010 z dnia 23 listopada 2010 r. zmieniającym rozporządzenie (WE) nr 976/2009 w zakresie usług pobierania i usług przekształcania oraz rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 26 października 2020 r. w sprawie zbiorów danych przestrzennych oraz metadanych w zakresie zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. 2020 r. poz. 1916).

W uzasadnieniu Skarżąca wyjaśniła, po pierwsze, że zgodnie ze stanem faktycznym, w *Ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych* widnieją obecnie dwa adresy usług pobierania (WFS i ATOM) dotyczące zbioru danych przestrzennych dla miejscowych planów Gminy Kotlin, z których żaden nie zapewnia bezpośredniego dostępu do zbioru zawierającego wymagane obowiązującymi przepisami prawa trzy obiekty przestrzenne (akt planowania przestrzennego, rysunek aktu planowania przestrzennego oraz dokument powiązany z aktem planowania przestrzennego).

Po drugie, Skarżąca wskazała, że przy analogicznym sposobie udostępniania danych przestrzennych przez Gminę Zator, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie wyrokiem z dnia 9 listopada 2022 r. (sygn. akt II SAB/Kr 198/22) stwierdził, że Burmistrz Zatora dopuścił się bezczynności polegającej na zapewnieniu prawidłowego dostępu do danych przestrzennych z zakresu „zagospodarowania przestrzennego”.

Po trzecie, Skarżąca podniosła, że z korespondencji, którą przeprowadziła w tej sprawie z Organem, rodzi się pytanie: na co zostały wydane pieniądze publiczne i dlaczego nie wyegzekwowano od wykonawcy usługi zgodnej z obowiązującymi przepisami. Co więcej, odpowiedzi, których udzielał Organ, wykorzystując argumentację wykonawcy, zawierały stwierdzenia wprost niezgodne z przepisami. Sytuacja ta może wskazywać na brak wiedzy merytorycznej wśród pracowników urzędu.

Po czwarte, Skarżąca stwierdza, że opisane wyżej działania ograniczają dostęp do informacji publicznej utrudniając działania potencjalnym inwestorom z terenu co najmniej Unii Europejskiej.

Przewodniczący Rady Gminy Kotlin w dniu 9 grudnia 2022 r. przekazał skargę do rozpoznania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Kotlin.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Kotlin rozpatrzyła sprawę na posiedzeniu w dniu 13 grudnia 2022 r. uwzględniając, co następuje:

zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.) - dalej k.p.a., rada gminy rozpatruje skargi na wójta, burmistrza i prezydenta oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności (co sugeruje katalog otwarty zachowań): zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a

także przewlekłe lub biurokratyczne załatwiania spraw. Przez niewłaściwe wykonywanie obowiązków kierownika jednostki organizacyjnej należy rozumieć działania, bądź bezczynność organu, podejmowane mimo braku kompetencji lub przekraczając swoje kompetencje.

Mając na uwadze przytoczone powyżej przepisy Komisja uznała, że Rady Gminy Kotlin jest organem właściwym do rozpatrzenia przedmiotowej skargi.

Komisja posiłkując się wyjaśnieniami Przedsiębiorstwa Usługowo - Handlowego Geo-System Sp. z o.o. Warszawa, wykonującego dla Gminy Kotlin usługę udostępnienia danych przestrzennych, stwierdziła, że:

- Gmina Kotlin udostępnia zbiory danych przestrzennych tj. Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego i Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Kotlin zgodnie z art. 9. ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej za pomocą usługi danych przestrzennych pobierania tj. "umożliwiające pobieranie kopii zbiorów lub ich części oraz, gdy jest to wykonalne, bezpośredni dostęp do tych zbiorów". Realizacja usługi pobierania jest oparta o standard ATOM.

W dokumencie Standardy Danych i Usług Danych Przestrzennych stwierdza się, że: w praktyce możliwa jest implementacja dwóch rodzajów usług pobierania (spełniających minimalne wymagania funkcjonalne oraz spełniających pełne wymagania funkcjonalne):

usługi pobierania wstępnie zdefiniowanych zbiorów danych,

usługi pobierania z bezpośrednim dostępem.

Usługa ATOM jest właśnie usługą służącą do pobierania predefiniowanych zestawów (lub elementów zestawów) danych - potwierdzają to m.in. informacje zawarte na stronie [Geoportal.gov.pl](https://geoportal.gov.pl) prowadzonej przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii.

Adres usługi zgłoszony został w dniu 1.12.2020 r. do Ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych prowadzonej przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii i widoczny jest na stronie <https://integracja.gugik.gov.pl>

Dodatkowo adres usługi pobierania ATOM jest wyszczególniony w metadanych dla zbioru dostępnych poprzez usługę wyszukiwania <https://metadane.podgik.pl>.

Usługa ATOM udostępnia zbiór danych w postaci dokumentu elektronicznego GML, zgodnego ze schematem aplikacyjnym i specyfikacją danych oraz podpisanego podpisem elektronicznym - co wynika z par. 3 ust. 3 oraz par. 6 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 26 października 2020 r. w sprawie zbiorów danych przestrzennych oraz metadanych w zakresie zagospodarowania przestrzennego.

Zgodność ze schematem oznacza m.in., że zbiór danych zawiera wszystkie obiekty wymagane w rozporządzeniu tj.:

app:AktPlanowaniaPrzestrzennego (akt planowania przestrzennego)

app:RysunekAktuPlanowaniaPrzestrzennego (rysunek aktu planowania przestrzennego)

app:DokumentFormalny (dokument powiązany z aktem planowania przestrzennego).

Sprawdzenia zgodności pobranego poprzez usługę pliku ze zbiorem danych APP można dokonać w jednym z narzędzi dostępnych na stronie Ministerstwa Rozwoju i Technologii - poprzez wtyczkę APP dla aplikacji QGIS lub walidator online;

- odnosząc się do uzasadnienia skargi, w którym Skarżąca wywodzi, że przy analogicznym sposobie udostępniania danych przez Gminę Zator, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie wyrokiem z dnia 9 listopada 2022 r. (sygn.. akt II SAB/Kr 198/22) stwierdził, że Burmistrz Zatora dopuścił się bezczynności polegającej na zapewnieniu prawidłowego dostępu do danych przestrzennych z zakresu „zagospodarowania przestrzennego” wskazać należy, że wyrok ten nie ma w sprawie niniejszej przesądzającego znaczenia i jest odosobniony, albowiem w orzeczeniach sądów administracyjnych w podobnych zakresowo sprawach wniesione skargi zostały odrzucone np. (Postanowienie WSA w Poznaniu z dnia 23.11.2022 r. IV SAB/Po 126/22, lex nr 3433849 ; Postanowienie WSA w Poznaniu z

dnia 14.10.2022 r. IV SAB/Po 123/22, lex nr 3418184; Postanowienie WSA w Gdańsku z dnia 20.09.2022 r. II SAB/Gd 92/22, lex nr 3405815; Postanowienie WSA w Białymstoku z dnia 29.09.2022 r. II SA/Bk 658/22, lex nr 3410023);

- wykonawca usługi na bieżąco współpracuje z Gminą w celu uzupełnienia, poprawy informacji dla dotychczasowych planów wchodzących w skład zbioru, by zapewnić prawidłowość całego zbioru. Osoba Skarżąca nie podaje też żadnego przykładu stwierdzenia, które miałyby być jakoby „niezgodne z przepisami”;
- z wyjaśnień udzielonych przez pracownika ds. gospodarki przestrzennej w Urzędzie Gminy wynika, że Skarżąca nie prowadziła wcześniej żadnej korespondencji z tut. Urzędem;
- Gmina Kotlin nie ogranicza w żaden sposób dostępu do informacji publicznej. Wręcz przeciwnie, opisane wcześniej zbiory danych oraz usługi są dostępne publicznie i bez ograniczeń i nie wymagają jakiegokolwiek interakcji klienta z urzędem. Informacja o adresach usług znajduje się zgodnie z przepisami w Ewidencji zbiorów danych i usług prowadzonej przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii i jest zawarta również w metadanych utworzonych dla zbiorów MPZP i SUIKZP zgodnie z zapisami ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej.

W świetle powyższego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Kotlin uznała, że zarzuty skargi nie znajdują odzwierciedlenia w stanie prawnym i faktycznym sprawy, a tym samym należy uznać skargę za bezzasadną.

W związku z poczynionymi ustaleniami faktycznymi i prawnymi Rada Gminy podzieliła pogląd wyrażony przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji i uznaje skargę na Wójta za bezzasadną.

Pouczenie

Zgodnie art. 239 k.p.a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.