

Kotlin, dnia 01 grudnia 2009 r.

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty
w postępowaniu o wartości szacunkowej zamówienia nie przekraczającej kwot
określonych w art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych**

**na : „Zmiana układu zasilania w ciepło (kotłownia gazowa) Szkoły Podstawowej
w Kotlinie przy ulicy Marii Konopnickiej”**

Zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. , Nr 223, poz. 1655) Gmina Kotlin informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 7 ofert

Nr Oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres	Cena (brutto)
1.	IZO-ECO CENTRUM sp. z o.o	63-600 Ostrzeszów ul. Kościuszki 20	433.710,52
2.	Przedsiębiorstwo WENO Węgrzyn i Nowacki sp. jawna	64-800 Chodzież Ul. Mostowa 2	387.776,66
3.	ECO – THERM sp. z o. o	99-400 Łowicz ul. Jana Pawła II 177/179	391.143,59
4.	CIEPŁOWNIK sp. z o. o	62-064 Plewiska ul. Grunwaldzka 475	418.316,78
5.	FUR – BUD Czesław, Joanna Furmaniak s. c	63-210 Żerków ul. Żeromskiego 6	399.512,47
6.	MONTOPLAST – Firma Budowlano Instalacyjna	60-693 Poznań ul. H. Szafran 3	454.463,13
7.	Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego sp. z o. o	63-400 Ostrów Wlkp. ul. Staroprzygodzka 117	416.809,33

Z przedmiotowego postępowania - **wykluczono i odrzucono 1 ofertę**
- **odrzucono 3 oferty**

Nr Oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres	Cena (brutto)	Uzasadnienie faktyczne i prawne
1.	IZO-ECO CENTRUM sp. z o.o	63-600 Ostrzeszów ul. Kościuszki 20	433.710,52	Oferta została odrzucona w związku z naruszeniem postanowień art. 89 ust. 1, pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca w formularzu oferty – pkt. 4 „Oświadczamy , że zamówienie będzie realizowane zgodnie z zapisami SIWZ i wzorem umowy do dnia „ nie podał terminu wykonania zamówienia. W tym zakresie, dla uznania czy

				oferta ta jest niezgodna z treścią SIWZ wystarczającym staje się wykazanie w/w nieprawidłowości. W tej sytuacji Zamawiający nie miał możliwości o zwrócenie się do wykonawcy o uzupełnienie oferty na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych ponieważ dopuszczenie przez Zamawiającego takiego uzupełnienia stanowiłoby zakazaną zmianę oferty.
2.	Przedsiębiorstwo WENO Węgrzyn i Nowacki sp. jawna	64-800 Chodzież l. Mostowa 2	387.776,66	Oferta została odrzucona w związku z naruszeniem postanowień art. 89 ust. 1, pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca w formularzu oferty , w załączonym i paraflowanym wzorze umowy oraz w załączniku nr 1 do umowy KARTA GWARANCYJNA zamiast okresu gwarancji 36 miesięcy (3) lata wpisał 24 miesiące (2 lata). W tym zakresie, dla uznania czy oferta ta jest niezgodna z treścią SIWZ wystarczającym staje się wykazanie w/w nieprawidłowości. W tej sytuacji Zamawiający nie miał możliwości o zwrócenie się do wykonawcy o uzupełnienie oferty na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych., ponieważ dopuszczenie przez Zamawiającego takiego uzupełnienia stanowiłoby zakazaną zmianę oferty.
5.	FUR – BUD Czesław, Joanna Furmaniak s. c	63-210 Żerków ul. Żeromskiego 6	399.512,47	Oferta została wykluczona na podstawie art. 24 ust. 2, pkt 3 . Wykonawca na podstawie wezwania w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych nie uzupełnił w wyznaczonym terminie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu tj. nie dostarczył nowych referencji potwierdzających należyte wykonanie prac wykazanych w załączniku nr 2 do oferty. Ponadto Wykonawca złożył na tą czynność protest, który dnia 30.11.2009 r. został oddalony w całości. Zgodnie z art. 89 ust. 1, pkt 5 ustawy Prawo zamówień

				publicznych oferta ta została odrzucona
6.	MONTOPLAST – Firma Budowlano Instalacyjna	60-693 Poznań ul. H. Szafran 3	454.463,13	Oferta została odrzucona w związku z naruszeniem postanowień art. 89 ust. 1, pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca w formularzu oferty oraz w załączniku nr 1 do umowy KARTA GWARANCYJNA(załączony wzór umowy nie został wypełniony zamiast okresu gwarancji 36 miesięcy (3) lata wpisał 24 miesiące (2 lata). W tym zakresie, dla uznania czy oferta ta jest niezgodna z treścią SIWZ wystarczającym staje się wykazanie w/w nieprawidłowości. W tej sytuacji Zamawiający nie miał możliwości o zwrócenie się do wykonawcy o uzupełnienie oferty na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych., ponieważ dopuszczenie przez Zamawiającego takiego uzupełnienia stanowiłoby zakazaną zmianę oferty.

Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert nie podlegających wykluczeniu ani odrzuceniu.. Zgodnie z pkt. V (Tryb i zasady wyboru najkorzystniejszej oferty) Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia i kryteriami jakimi kierował się Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej były :

CENA – 100 %

Zamawiający zgodnie ze wskazaną w pkt V SIWZ formułą dokonał oceny punktowej złożonych 3 ofert.

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium CENA	RAZEM :
3	100,00	100,00
4	93,50	93,50
7	93,84	93,84

Na podstawie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż **oferta nr 3 firmy :**

ECO – THERM sp. z o. o
99-400 Łowicz, ul. Jana Pawła II 177/179

odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz w ustawie Prawo zamówień publicznych i **została oceniona jako najkorzystniejsza** w oparciu o podane w SWIZ kryteria wyboru.

Wybrany wykonawca za wykonanie przedmiotowego zamówienia zaproponował cenę – **391.143,59 zł brutto**,

słownie : trzysta dziewięćdziesiąt jeden tysięcy sto czterdzieści trzy złote 59/100
a co za tym idzie otrzymała maksymalną ilość punktów 100

Otrzymują :

1. IZO – ECO CENTRUM sp. z o. o
63-600 Ostrzeszów, ul. Kościuszki 20
2. Przedsiębiorstwo WENA
Węgrzyn i Nowacki sp. jawna
64-800 Chodzież, ul. Mostowa 2
3. ECO – THERM sp. z o. o
99-400 Łowicz, ul. Jana Pawła II 177/179
4. CIEPŁOWNIK sp. z o. o
62-064 Plewiska , ul. Grunwaldzka 475
5. FUR – BUD
Czesław, Joanna Furmaniak s. c
63-210 Żerków, ul. Żeromskiego 6
6. MONTOPLAST – firma Budowlano Instalacyjna
60-693 Poznań, ul. H. Szafran 3
7. Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego sp. z o. o
63-400 Ostrów Wlkp. , ul. Staroprzygodzka 117