

ZP.271.9.2018

GMINA KOTLIN
63-220 Kotlin
ul. Powstańców Wlkp. 3
NIP 617-20-99-275

Kotlin , dnia 30 listopada 2018 r

**Do Wykonawców
biorących udział w postępowaniu**

***Informacja o odrzuceniu ofert
w postępowaniu o wartości szacunkowej zamówienia nie przekraczającej kwot
określonych w art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych***

***na : „ Budowa kanalizacji we wsiach Racendów, Wysogotówek Gm. Kotlin
etap II zadanie nr 3 „***

Zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych
(Dz. U. z 2018 r. , poz. 1986) **Gmina Kotlin** informuje, że w postępowaniu prowadzonym w
trybie przetargu nieograniczonego dokonano odrzucenia następujących ofert:

1) Oferta nr Nr 2

złożona przez Zakład Robót Inżynierskich Produkcyjno Usługowo Handlowy Mieczysław
Szczechowiak z/s w Pniewach, ul. Konińska 28, 62-045 Pniewy

Podstawa odrzucenia

Niniejszym , działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 89 ust.1 pkt 7 b ustawy z
dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r poz. 1986)
Zamawiający **informuje o odrzuceniu oferty złożonej** w przedmiotowym postępowaniu
przez firmę : Zakład Robót Inżynierskich Produkcyjno – Usługowo – Handlowy
Mieczysław Szczechowiak z/s w Pniewach, ul. Konińska 28, 62-045 Pniewy.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Zgodnie z warunkami wskazanymi w Rozdziale 10 SIWZ, Wykonawcy byli zobowiązani do
wniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert, który został ostatecznie
zakreślony na dzień 22 listopada 2018 r. godzina 10:00. Jednocześnie Zamawiający
zaznaczył, iż wadium wnoszone w pieniądzu, Wykonawcy powinni wpłacić przelewem na
rachunek bankowy Zamawiający (wskazane w SIWZ) a wniesienie wadium w pieniądzu
będzie skuteczne, jeżeli w podanym terminie znajdzie się na rachunku bankowym
Zamawiającego.

Z analizy dokumentacji księgowej Zamawiającego wynika, że Wykonawca Zakład Robót
Inżynierskich Produkcyjno – Usługowo – Handlowy Mieczysław Szczechowiak z/s w
Pniewach, ul. Konińska 28, 62-045 Pniewy nie wniósł **wadium do chwili obecnej**, a zatem
interes Zamawiającego jakim jest materialne zagwarantowanie złożenia prawidłowej oferty
przez Wykonawcę nie został zabezpieczony w sposób należyty.

Wydanie dyspozycji dokonania wpłaty nie jest „ wpłatą „ w rozumieniu przepisu art. 45 ust.7
ustawy PZP, lecz jedynie podjęciem kroków zmierzających do dokonania takiej wpłaty.

Potwierdzeniem tego jest przepis art. 63c ustawy Prawo bankowe (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1988 z późn. zm.), zgodnie z którym „ *Polecenie przelewu stanowi udzieloną bankowi dyspozycję dłużnika obciążenia jego rachunku określoną kwotą i uznania tą kwotą rachunku wierzyciela. Bank wykonuje dyspozycję dłużnika w sposób przewidziany w umowie rachunku bankowego* „. Z przepisu tego jednoznacznie wynika zatem, że wydanie polecenia przelewu powoduje podjęcie ze strony banku określonych czynności mających na celu realizację wydanej dyspozycji na warunkach określonych w umowie rachunku bankowego. Sama dyspozycja nie jest jednak równoznaczna z dokonaniem wpłaty.

Do oferty dołączone zostało „ Potwierdzenie przekazania przelewu do realizacji „ z dnia 21.11.2018 r.

W przedmiotowej sprawie zwrócić trzeba także uwagę na jednolity pogląd prezentowany w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym wniesienie wadium jest skuteczne tylko w przypadku uznania rachunku bankowego Zamawiającego należną kwotą wadium .

Podobnie , wykładnia art.45 ust. 3 ustawy PZP jednoznacznie wskazuje na obowiązek skutecznego, niejako „ fizycznego „ dostarczenia wadium Zamawiającemu przed terminem składania ofert. Uznaje się więc, iż przed tym terminem w dyspozycji Zamawiającego winna znaleźć się czy to gwarancja wadialna czy wadium wniesione w pieniądzu (na rachunku Zamawiającego) , tak aby już od chwili składania ofert mógł skutecznie zabezpieczeniem wadialnym rozporządzać i ewentualnie zeń zaspokoić roszczenia przypisane ustawą.

Zgodnie z art. 89 ust.1 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli Zamawiający żądał wniesienia wadium. Wykonawca ponosi zatem wszelkie ryzyko związane ze skutecznością dostarczenia Zamawiającemu wadium i konsekwencje jego ewentualnego braku przed terminem składania ofert. Zastosowanie wykluczenia Wykonawcy zawartej w w/w przepisie jest tu niejako „ automatyczne „, uzależnione od wystąpienia wskazanych tam okoliczności, które nie są dodatkowo powiązane z jakimkolwiek stopniem ich wystąpienia.

W tym stanie rzeczy zasadnym było podnieść jak we wstępie.

2) Oferta nr Nr 4

złożona przez EKO-KAN-GAZ Sp. z o. o. z/s Karski, ul. Akacyjowa 10, 63-410 Ostrów Wlkp. 2

Podstawa odrzucenia

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r , poz. 1986) **zawiadamiam o odrzuceniu oferty złożonej przez EKO-KAN-GAZ Sp. z o.o., Karski, ul. Akacyjowa 10, 63-410 Ostrów Wlkp. 2**

Uzasadnienie :

Jako podstawę prawną odrzucenia oferty wskazuje się art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi „ Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 „.

Zamawiający ustalił i zważył ,co następuje :

Wykonawca w kosztorysie ofertowym stanowiącym element oferty nie uwzględnił wszystkich pozycji zakresu rzeczowego. Brak dotyczy **poz. 27 d.3 „ Mechaniczne rozebranie podbudowy z kruszywa kamiennego o grubości 3 cm- m² - 1 627 „** Kosztorys ofertowy złożony przez Wykonawcę różni się od przedmiaru robót jaki Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej ogłaszając to postępowanie, a mianowicie :

- brak pozycji **poz. 27 d.3 „Mechaniczne rozebranie podbudowy z kruszywa kamiennego o grubości 3 cm- m² - 1 627 „**,

Zamawiający stwierdza, że brak wprowadzenia tej pozycji oraz jej wyceny, nie może być uznany za omyłkę, w rozumieniu art. 87 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych i nie podlega wyjaśnieniu w trybie art. 87 ust. 1, czy też uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. W zaistniałych okolicznościach Zamawiający nie jest uprawniony do poprawienia w ofercie powyższej niezgodności. W takim stanie faktycznym Zamawiający nie jest w stanie ustalić prawidłowej treści oświadczenia woli

(oferty). Konieczne byłoby uzupełnienie treści oferty po upływie terminu do jej złożenia poprzez dodanie do kosztorysu ofertowego nowej pozycji, co oznaczałoby prowadzenie niedozwolonych negocjacji z Wykonawcą. Pominięcie pozycji kosztorysowej nie jest oczywistą omyłką pisarską lub rachunkową , a także inną omyłką polegającą na niezgodności oferty ze SIWZ, niepowodującą istotnych zmian w treści ofert. Powyższe ustalenia wskazują na przedstawienie w ofercie mniejszego zakresu rzeczowego niż wymagany w SIWZ, a tym samym jej treść nie odpowiada treści specyfikacji, w części dotyczącej zakresu rzeczowego robót. Niezgodność takiej oferty z treścią specyfikacji nie wymaga zastosowania przez Zamawiającego procedury wyjaśniania w trybie art. 87 ust.1 pzp. Oferta taka kwalifikuje się zatem wyłącznie do odrzucenia. W tym miejscu należy zwrócić uwagę iż Zamawiający przewidział kosztorysową formę wynagrodzenia. Kosztorysowy charakter wynagrodzenia przesądza, że zawartość kosztorysów ofertowych stanowi treść oferty, o której mowa w art.89 ust.1 pkt 2 pzp. Ujęcie w kosztorysach ofertowych we właściwych pozycjach wymaganego zakresu prac oraz ich prawidłowa wycena pozwala Zamawiającemu na etapie badania i oceny ofert na porównanie ofert z zachowaniem zasad art. 7 ust.1 pzp. Na etapie wykonywania zamówienia prawidłowa wycena poszczególnych pozycji umożliwi Zamawiającemu zapłatę Wykonawcy za prace rzeczywiście wykonane. Wystąpienie omyłki nie może pozostawić wątpliwości co do zamierzonej treści oświadczenia Wykonawcy. W tym zakresie , dla uznania czy oferta ta jest niezgodna z treścią SIWZ wystarczającym staje się wykazanie w/w nieprawidłowości. W tym miejscu wskazuje się, że Wykonawca w przedmiotowym zakresie nie zwracał się do Zamawiającego o udzielenie wyjaśnień SIWZ w trybie art. 38 pzp. Tym samym zobowiązany był do złożenia oferty odpowiadającej swą treścią warunkom określonym w SIWZ. Dlatego też w oparciu o art.89 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych, który to wymienia przesłanki, których każda w razie zaistnienia skutkuje odrzuceniem oferty, co ma zastosowanie w przypadku odrzucenia Państwa oferty. W tym zakresie Zamawiający podkreśla, że przytoczone wyżej przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nakazują Zamawiającemu odrzucenie tak skonstruowanej oferty.

3) Oferta nr Nr 9

złożona przez KONSORCJUM

Lider Konsorcjum : HYDROHAND Andrzej Guździół Czekanów, ul. Baby 5 , 64-410 Ostrów Wlkp. 2

Partner Konsorcjum : Ślusarstwo Mechanika Maszyn Roboty Budowlano – Instalacyjne Juskowiak Maciej , ul. Parkowa 2a, 63-708 Rozdrażew

Podstawa odrzucenia

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r , poz. 1986) **zawiadamiam o odrzuceniu oferty złożonej przez**

Konsorcjum w składzie :

Lider : HYDROHAND Andrzej Guździół

Czekanów, ul. Baby 5 , 63-410 Ostrów Wlkp. 2

Partner : Ślusarstwo Mechanika Maszyn Roboty Budowlano – Instalacyjne Juskowiak Maciej

Juskowiak

ul. Parkowa 2a, 63-708 Rozdrażew

Uzasadnienie :

Jako podstawę prawną odrzucenia oferty wskazuje się art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi „ Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 „.

Zamawiający ustalił i zważył ,co następuje :

Wykonawca w kosztorysie ofertowym stanowiącym element oferty nie uwzględnił wszystkich pozycji zakresu rzeczowego. Brak dotyczy **poz. 27 d.3 „ Mechaniczne rozebranie podbudowy z kruszywa kamiennego o grubości 15 cm- m² 1 627 „**, Kosztorys ofertowy złożony przez Wykonawcę różni się od przedmiaru robót jaki Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej ogłaszając to postępowanie, a mianowicie :

- brak pozycji **poz. 27 d.3 „ Mechaniczne rozebranie podbudowy z kruszywa kamiennego o grubości 15 cm- m² 1 627 „**,

Zamawiający stwierdza, że brak wprowadzenia tej pozycji oraz jej wyceny, nie może być uznany za omyłkę, w rozumieniu art. 87 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych i nie podlega wyjaśnieniu w trybie art. 87 ust. 1, czy też uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. W zaistniałych okolicznościach Zamawiający nie jest uprawniony do poprawienia w ofercie powyższej niezgodności. W takim stanie faktycznym Zamawiający nie jest w stanie ustalić prawidłowej treści oświadczenia woli

(oferty). Konieczne byłoby uzupełnienie treści oferty po upływie terminu do jej złożenia poprzez dodanie do kosztorysu ofertowego nowej pozycji, co oznaczałoby prowadzenie niedozwolonych negocjacji z Wykonawcą. Pominięcie pozycji kosztorysowej nie jest oczywistą omyłką pisarską lub rachunkową , a także inną omyłką polegającą na niezgodności oferty ze SIWZ, niepowodującą istotnych zmian w treści ofert. Powyższe ustalenia wskazują na przedstawienie w ofercie mniejszego zakresu rzeczowego niż wymagany w SIWZ, a tym samym jej treść nie odpowiada treści specyfikacji, w części dotyczącej zakresu rzeczowego robót. Niezgodność takiej oferty z treścią specyfikacji nie wymaga zastosowania przez Zamawiającego procedury wyjaśniania w trybie art. 87 ust.1 pzp. Oferta taka kwalifikuje się zatem wyłącznie do odrzucenia. W tym miejscu należy zwrócić uwagę iż Zamawiający przewidział kosztorysową formę wynagrodzenia. Kosztorysowy charakter wynagrodzenia przesądza, że zawartość kosztorysów ofertowych stanowi treść oferty, o której mowa w art.89 ust.1 pkt 2 pzp. Ujęcie w kosztorysach ofertowych we właściwych pozycjach wymaganego zakresu prac oraz ich prawidłowa wycena pozwala Zamawiającemu na etapie badania i oceny ofert na porównanie ofert z zachowaniem zasad art. 7 ust.1 pzp. Na etapie wykonywania zamówienia prawidłowa wycena poszczególnych pozycji umożliwi Zamawiającemu zapłatę Wykonawcy za prace rzeczywiście wykonane. Wystąpienie omyłki nie może pozostawić wątpliwości co do zamierzonej treści oświadczenia Wykonawcy. W tym zakresie , dla uznania czy oferta ta jest niezgodna z treścią SIWZ wystarczającym staje się wykazanie w/w nieprawidłowości. W tym miejscu wskazuje się, że Wykonawca w przedmiotowym zakresie nie zwracał się do Zamawiającego o udzielenie wyjaśnień SIWZ w trybie art. 38 pzp. Tym samym zobowiązany był do złożenia oferty odpowiadającej swą treścią warunkom określonym w SIWZ. Dlatego też w oparciu o art.89 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych, który to wymienia przesłanki, których każda w razie zaistnienia skutkuje odrzuceniem oferty, co ma zastosowanie w przypadku odrzucenia Państwa oferty. W tym zakresie Zamawiający podkreśla, że przytoczone wyżej przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nakazują Zamawiającemu odrzucenie tak skonstruowanej oferty.

Pouczenie : Zgodnie z art. 180 ustawy Prawo zamówień publicznych mogą Wykonawcy odrzuceni mogą wnieść odwołanie do Prezesa Izby w terminach określonych w art. 182 ustawy Pzp.

WÓJT
Mirosław Paterczyk