

Kotlin, dnia 04 sierpnia 2014 r.

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty
w postępowaniu o wartości szacunkowej zamówienia nie przekraczającej kwot określonych
w art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych**

na : „ Przebudowa boisk rekreacyjnych przy Szkole Podstawowej w Kotlinie, ulica Marii Konopnickiej 22”

Wszyscy uczestnicy postępowania

Zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. , poz. 907 z póź. zm.) Gmina Kotlin informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.
W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone **4 oferty** .

Nr Oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres	Cena (brutto) w zł
1.	WERBUD Roboty Drogowo Budowlane Piotr Pleśnierowicz	Pośrednik 1 A 62-840 Koźminek	814 609,67
2.	SODEX Sp. z o. o.	Ul. Dworcowa 22 Złotniki 62-002 Suchy Las	1 056 570,00
3.	PUH „ MER – BUD „ Stanisław Merklinger	Radlin 38 A 63-200 Jarocin	911 860,12
4.	MARDO – SPORT Sp. z o. o.	Ul. Wydymowa 10 62-041 Puszczykowo	609 516,71

Z przedmiotowego postępowania

- **wykluczono Wykonawcę WERBUD Roboty Drogowo Budowlane Piotr Pleśnierowicz**

w związku z naruszeniem art. 24 ust.2, pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych i jego ofertę uznano za odrzuconą.

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia Wykonawcy

Zamawiający w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie niniejszego zamówienia wymagał od Wykonawców zgodnie z zapisami SIWZ przedłożenia na okoliczności, o których mowa w art. 24 ust. 1, pkt. 3 ustawy Pzp m. in :

- aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - w-stawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert , co zostało określone w pkt. 11.4.3 SIWZ.

Wykonawca do złożonej przez siebie oferty nie załączył w/w zaświadczenia, dlatego też, Zamawiający w oparciu o art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia o aktualny dokument tj. wystawiony nie wcześniej niż trzy miesiące przed upływem terminu składania zaświadczeń. Wykonawca odpowiedział na wezwanie Zamawiającego i uzupełnił przedmiotowy dokument. Wystawiony został on w dniu 28.03.2014 r. wobec czego Zamawiający nie może zaakceptować tego dokumentu jako prawidłowy, ponieważ termin jego ważności upłynął w dniu 28.06.2014, a termin na składanie ofert wyznaczony był na dzień 28 lipca 2014 r. Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp dokument złożony na wezwanie muszą spełniać warunki na dzień składania ofert, wobec tego należało uznać ,że Wykonawca WERBUD Roboty Drogowo

Budowlane Piotr Pleśnierowicz nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu, co uzasadnia jego wykluczenie na podstawie art. 24 ust. 2, pkt 4 ustawy Pzp. Sama możliwość uzupełniania dokumentów, którą daje art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Nie oznacza, iż Zamawiający musi zaakceptować jakikolwiek przedłożony dokument, lecz wciąż obowiązują zasady ustalone SIWZ i Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231).

Tak więc każdy Wykonawca, który w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów przedkłada dokumenty nieaktualne podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- odrzucono 0 ofert

Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert nie podlegających wykluczeniu ani odrzuceniu zgodnie z punktem 10 i 11 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wyboru oferty najkorzystniejszej Zamawiający zgodnie ze wskazaną w SIWZ formułą dokonał na podstawie oceny punktowej złożonych ofert.

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium CENA	RAZEM
2	57,69	57,69
3	66,84	66,84
4	100,00	100,00

Na podstawie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert (CENA – 100 % ustalono, iż

oferta nr 4 złożona przez :

MARDO – SPORT Sp. z o. o.

Ul. Wydmowa 10

62-041 Puszczykowo

odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz w ustawie Prawo zamówień publicznych i **została oceniona jako najkorzystniejsza** w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru.

Wybrany wykonawca za wykonanie przedmiotowego zamówienia zaproponował cenę :

Brutto : 609 516,71 zł

słownie : sześćset dziewięć tysięcy pięćset szesnaście złotych i 71 /100

a co za tym idzie oferta ta otrzymała maksymalną ilość **punktów 100.**

Ponadto zgodnie z art. 92 ust.1, pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że zawarcie umowy z wybranym Wykonawcą nastąpi **w dniu 14 sierpnia 2014 r. o godz. 10 :00** w siedzibie Zamawiającego.

Wójt

/-/ Mirosław Paterczyk

Otrzymują :

1. **WERBUD Roboty Drogowo Budowlane**

Piotr Pleśnierowicz

Pośrednik 1 A, 62-840 Koźminek

2. **SODEX Sp. z o. o.**

Ul. Dworcowa 22 , Złotniki

62-002 Suchy Las

3. **PUH „ MER _ BUD „ Stanisław Merklinger**

Radlin 38 A

63-200 Jarocin

4.**MARDO- SPORT Sp. z o. o.**

Ul. Wydmowa 10

62-041 Puszczykowo